OBČINA ŠENTJERNEJ
Št. dok.: 9000-0007/2026 - 9
Podpisnik: KATJA FRANC
Izdajatelj: Republika Slovenija, SIGEN-CA G2
Št. potrdila: 00F36F9C52000000000572AAA48 Veljavnost: 20.09.2028
Datum in ura: 28.10.2026 13:37 Dokument je elektronsko podpisan.

OBČINA ŠENTJERNEJ
Št. dok.: 9000-0007/2026 - 9
Podpisnik: NATAŠA ŠTERK
Izdajatelj: Republika Slovenija, SIGEN-CA G2
Št. potrdila: 1B5217C700000000572BC6EC Veljavnost: 19.07.2029
Datum in ura: 28.10.2026 13:57 Dokument je elektronsko podpisan.

OBČINA ŠENTJERNEJ
Št. dok.: 9000-0007/2026 - 9
Podpisnik: Jože Simončič
Izdajatelj: Republika Slovenija, SIGEN-CA G2
Št. potrdila: 00E89F9319000000000572CBF1E Veljavnost: 26.03.2030
Datum in ura: 28.10.2026 14:56 Dokument je elektronsko podpisan.

3

OBČINA ŠENTJERNEJ

Prvomajska cesta 3a, 8310 Šentjernej

Tel: 07 393 35 60
E-pošta: obcina.sentjernej@sentjernej.si
www.sentjernej.si

Številka: 9000-0007/2026
Datum: 28. 10. 2026

SVETNIŠKA VPRAŠANJA IN POBUDE S 25. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠENTJERNEJ

Občinski svetnik Peter Štemberger - vprašanja oz. pobude:

1. Svetnika zanima, ali se najem športne dvorane že zaračunava in kakšni prihodki so predvideni iz tega naslova.
2. Svetnika zanima tudi, ali je pridobitev gradbenega dovoljenja v novi parcelirani obrtni coni pogojena z izvedbo druge faze projekta Kobila. Župan je pojasnil, da to ni nujno, vendar bo dokončen odgovor znan po pripravi hidrološke študije, ki nastaja v okviru prve faze projekta.

Župan na seji odgovori:

1. Župan pojasni, da se dvorana poleg uporabe za šolske dejavnosti postopoma odpira tudi športnim društvom in klubom. Župan pove, da je v petek (op. 2. 10. 2026) popoldne sklican sestanek vseh interesentov za vadbo in uporabo športne dvorane, da se jim tudi predstavi delovanje in sistem dela ter da se pogovorijo o uskladitvi urnika. Do konca leta poteka poskusno obratovanje z začasnimi cenami, medtem ko se za leto 2027 pripravljajo dokončni ceniki, pravilniki in sistem razporejanja terminov. V začetku novembra bo objavljen poziv zainteresiranim uporabnikom. Ceniki bodo pripravljeni tudi za športne in druge prireditve.
2. Župan je glede tega, ali je pridobitev gradbenega dovoljenja v novi parcelirani obrtni coni pogojena z izvedbo druge faze projekta Kobila, pojasnil, da to ni nujno, vendar bo dokončen odgovor znan po pripravi hidrološke študije, ki nastaja v okviru prve faze projekta.

Občinski svetnik Janez Selak - vprašanja oz. pobude:

1. Svetnik opozori na prepolne koše in odpadke v okolici trgovin Mercator in Spar ter predlaga, da občina trgovce in druge deležnike, tudi Petrol in šolo, pozove k pogostejšemu praznjenju košev.
2. Svetnik vpraša tudi, kako daleč je priprava občinskega prostorskega načrta (OPN).

Župan na seji odgovori:

1. Župan pobudo glede pogostejšega praznjenja košev podpre in napove, da se bo stanje preverilo ter opozorilo odgovorne.
2. Župan glede priprave OPN pojasni, da je občina zaradi nezadovoljstva z dinamiko dela prekinila pogodbo z dosedanjim izvajalcem in išče novega, ki bi postopek pospešil. Poudaril je, da občina čuti potrebe občanov in razvoja cele občine, da bi morala priprava OPN teči hitreje. Ob predpostavki uspešnega sodelovanja z novim izvajalcem in pristojnimi državnimi institucijami je zaključek OPN načrtovan v dveh letih. Župan je opozoril na zahtevnost in počasnost postopkov pridobivanja soglasij ter poudaril, da je prostorski plan tisti, ki občino večkrat omejuje pri njenih aktivnostih.

Dodaten odgovor občinske uprave:
Občinska uprava je sledila pobudi in posredovala dopis obema trgovskima centroma.

Občinska svetnica Manca Kušljan - vprašanja oz. pobude:

1. Svetnica opozori na dotrajano tablo o pridobitvi evropskih sredstev iz leta 2008 na parkirišču pri Mercatorju, ki je v tako slabem stanju, da se sploh več ne vidi, kaj je navedeno na tabli. Predlaga obnovitev ali umik table.
2. Svetnica opozori tudi na napačno oznako Bučarjeve ceste (na tabli v bližini Podgorja), kjer je napačno navedena Bučerjeva cesta, kar bi bilo potrebno popraviti.

Župan na seji odgovori:

1. Župan napove preverjanje stanja dotrajane table in pravilnosti ulične oznake.

Dodaten odgovor občinske uprave:
Občinska uprava je sledila pobudi in ugotovila, da sta pobudi utemeljeni. Naročena je tako odstranitev table kot tudi uskladitev oznake ulice.

Občinski svetnik Stanislav Bregar - vprašanja oz. pobude:

1. Svetnik na seji poda pobudo, da občinski svet spremeni in dopolni Pravilnik o enkratni denarni pomoči za novorojence v Občini Šentjernej. Poudari, da pri teh transferjih za novorojence ne gre za socialno pomoč, zato se mu zdi bolj primerno, da se preimenuje v enkratno denarno spodbudo za novorojence v Občini Šentjernej. Svetnik pove, da gre za vsebinske spremembe kriterijev za pridobitev denarne spodbude, spremenjeni kriteriji bodo po njegovem mnenju obenem omejitev in spodbuda, s katerimi bo občina spodbujala izobraževanje in aktivnost staršev na trgu dela. Svetnik na seji preda dokument županu.

Župan na seji odgovori:

1. Župan svetniku predlaga, da pobudo pošlje tudi po elektronski pošti, da bo pristojni oddelek podano pobudo lažje obravnaval.

Dodaten odgovor občinske uprave:
Občinska uprava je pobudo pregledala in se do nje opredelila v okviru obrazložitve 7. točke dnevnega reda 26. redne seje Občinskega sveta.

Občinska svetnica Marija Martinčič Bauman - vprašanja oz. pobude:

1. Svetnica ob otvoritvi Resslovega mostu prenaša zahvalo lokalnega prebivalstva, hkrati pa opozarja, da je potrebno urediti še nekatere dogovorjene zadeve.
2. Glede odpadkov svetnica pove, da je kultura odlaganja odpadkov slaba, tako glede sortiranja kot količine. Župana vpraša, kdaj bodo tudi okoliške vasi deležne prenosa pilotnega modela iz Šentjerneja ali individualnega zbiranja?
3. Svetnica prenaša prošnjo šentjernejske mladine, da bi se koše na zunanjem športnem igrišču opremilo z mrežami. Meni, da ne gre za visok strošek in prosi, da se to uredi.
4. Svetnica vpraša tudi glede kolesarske poti, kdaj bo pripravljena. Videla je izdelavo zasnove mreže kolesarskih povezav, zato jo zanima, če smo že kaj bližje?
5. Svetnica pove, da se prebivalstvo sprašuje, ali je v Šentjerneju predviden nov trgovec? Župana spomni, da je povedal, da glede tega potekajo pogovori. Zanima jo, ali je že kaj konkretnega, Lidl ali kaj podobnega?
6. Zadnje vprašanje svetnice je: ali je to zadnja seja v tem mandatu?

Župan na seji odgovori:

1. Župan odgovori glede Resslovega mostu, da se je danes (op. 30. 9. 2026) peljal po mostu in potrdil, da se dva široka avtomobila na mostu brez težav srečata, če oba vozita s hitrostjo do 50 km/h.
2. Župan napove, da se bo ločevanje odpadkov urejalo v naslednjem letu.
3. Župan glede strganih mrežic na koših pojasni, da je območje med stadionom in športno dvorano predvideno za celovito prenovo, v okviru katere bo zamenjana tudi oprema.
4. Župan glede kolesarskih poti pojasni, da občina prepoznava potrebne povezave, vendar bo do izvedbe predvidoma preteklo še nekaj let. Glavni oviri sta zagotavljanje sofinanciranja in pridobivanje zemljišč. Občina namerava pripraviti projektno dokumentacijo ter proučiti možnosti pridobivanja zemljišč tudi v okviru komasacij kmetijskih površin. Župan poudari, da želi občina na področju kmetijstva poleg subvencij pristopiti h komasacijam iz dveh vidikov: zaradi racionalne obdelave kmetijskih površin in namakanja, obenem pa lahko ob prometnicah občina pridobi zemljišča za kolesarske poti. Župan še pove, da gre za zahteven projekt, ki se ga bo občina lotila s projektno dokumentacijo že v tem letu, kot je predvideno v proračunu.
5. Župan pojasni, da občina vodi pogovore z različnimi trgovci, med drugim s kmetijsko zadrugo, vendar dogovora glede lokacije in prostorskih pogojev še ni. Občina želi pridobiti trgovca, ki bo dopolnil obstoječo ponudbo in zapolnil potrebe prebivalcev, ne zgolj povečal konkurence.
6. Župan svetnici odgovori, da je zadnja redna seja občinskega sveta predvidena za 4. 11. 2026.

Občinski svetnik Joško Gornik - vprašanja oz. pobude:

1. Svetnik sprašuje za gospoda Boža Radkoviča iz Brezovice, ki mu je bilo pri pripravi projekta (op. protipoplavne ureditve potoka Kobila) ves čas obljubljano, da mlinščica ostane. Potem pa je iz ureditve izpadel in bil odrezan. Poklical je svetnika in mu pokazal

presušeno vreteno žage. Glavna težava pa je štirna iz leta 1960, ki je bila prvotni vodovod za celotno okolico in se je letos prvič posušila, ker ni več mlinščice. Svetnik sprašuje, če je mogoče kaj narediti, ker želi, da se to uredi.

Župan na seji odgovori:

1. Župan pojasni, da se prva faza projekta Kobila zaključuje, dokumentacija za drugo fazo pa je v recenziji. Občina se z Direkcijo Republike Slovenije za vode in pristojnim ministrstvom dogovarja o nadaljevanju projekta, ki je pomemben za poplavno varnost. V drugi fazi so predvidene tudi ureditve, ki v prvi fazi niso bile izvedljive, med njimi most pri Janezu Jancu. Župan glede mlinščic pojasni: vse mlinščice so last države in jih upravlja Direkcija RS za vode, obenem pa nobena mlinščica razen Rangusove nima vodnega dovoljenja. Želja občine in občanov je, da se vse obstoječe mlinščice ohrani, če to dovoli direkcija in če je tehnično izvedljivo, zaradi višin izkopov. Župan pove, da je z gospodom Radkovičem in njegovo hčerko potekal sestanek in je bil dosežen dogovor. Direkcija je pristala na ohranitev mlinščice. Vendar pa morajo lastniki sami z direkcijo podpisati dogovore glede izvedbe posegov, stroškov vzdrževanja in odgovornosti ob morebitnih visokih vodah, saj občina te odgovornosti ne more in ne sme prevzemati nase. Glede zadnjega dela mlinščice od Jereleta do Kušljana župan pojasni, da je predvidena povezava, kjer bo šla voda od Jereleta v Kobilo, dolvodno pa spet v Kušljanovo mlinščico. Župan še pove, da je bilo glede težav s presušeno štirno s komunalo že dogovorjeno ustrezno ukrepanje.

Občinski svetnik Jurij Krštinc - vprašanja oz. pobude:

1. Svetnik opozori na razpoke na vaških asfaltiranih cestah, ki so nastale zaradi poletne suše ter predlaga njihovo sanacijo pred zimo, da bi preprečili nadaljnje poškodbe.

Župan na seji odgovori:

1. Župan pojasni, da občina vsako leto opravlja preglede cest in da je zalivanje razpok smiselno predvsem tam, kjer cestišče še ni močno poškodovano. V tekočem letu je predvidena sanacija dveh do treh odsekov v Vrhpolju in Brezovici, povezanih z gradnjo Kobile, če bodo vremenske razmere dopuščale izvedbo. Za leto 2027 je načrtovan večji obseg sredstev za investicijsko vzdrževanje in obnovo cest.

Na ostale podane pobude in zastavljena vprašanja svetnikov in svetnic v okviru 25. redne seje Občinskega sveta Občine Šentjernej je župan Občine Šentjernej že na seji podal odgovore, zato dodatnih odgovorov s strani občinske uprave Občine Šentjernej ni bilo pripravljenih.

Občina Šentjernej
Jože Simončič, župan

Vprašanja in pobude občinske svetnice Marije Martinčič Bauman, ki so prispela dne 14. 10. 2026, v poslovniškem roku pred sejo:

1. **Komunalni prispevek za kanalizacijsko omrežje v DOLENJI STARI VASI**

Name so se obrnili krajani Dolenje Stare vasi z vprašanji glede odmere komunalnega prispevka za kanalizacijsko omrežje. Krajani sicer prepoznavajo pomen izgradnje kanalizacijskega omrežja, saj gre za pomembno pridobitev za kraj. Ob prejemu odločb pa so se pojavila določena vprašanja in nejasnosti, predvsem glede načina izračuna, višine prispevka in postopka priključevanja, zato v njihovem imenu prosim za nekaj dodatnih pojasnil, ki bi prispevala k boljšemu razumevanju obveznosti občanov:

- Višina komunalnega prispevka in način izračuna

Prvo vprašanje se nanaša na metodologijo določanja višine komunalnega prispevka na podlagi občinskega odloka iz leta 2021. Krajane zanima predvsem, kako so bila določena merila oziroma faktorji, ki upoštevajo površino parcele in bruto tlorisno površino objekta, ter kako ti vplivajo na končni znesek. Ali bi lahko občinska uprava podala nekoliko podrobnejše pojasnilo glede uporabljenih meril in njihovega vpliva na višino prispevka? Ob tem me zanima tudi, ali obstajajo možnosti za obročno plačilo oziroma druge oblike olajšav, ki bi lahko zmanjšale enkratno finančno obremenitev posameznih gospodinjstev?

Odgovor občinske uprave:

Zakonodaja občinam dopušča, da same določijo, kolikšen delež pri izračunu prispevka nosi zemljišče in kolikšnega sam objekt. Občina Šentjernej je v 8. členu odloka to razmerje določila v korist objekta:

- Delež parcele: 30 % (faktor 0,3)
- Delež objekta: 70 % (faktor 0,7)

Kaj to pomeni v praksi? Izračun je naravnan tako, da na višino prispevka bistveno bolj vpliva velikost samega objekta kot pa velikost parcele. Če ima lastnik veliko parcelo, a na njej zgradi povprečno veliko hišo, ga pri obračunu komunalnega prispevka velika parcela zaradi nizkega 30 % deleža ne bo finančno preobremenila. Glavni poudarek (70 %) je na dejanski neto tlorisni površini stavbe.

Občinska uprava površin ne ugotavlja sama, temveč je zakonsko vezana na uradne evidence. Podatki se črpajo iz prostorskega informacijskega sistema (PISO), ki neposredno prevzema uradne podatke Geodetske uprave RS (GURS).

Te podatke v register vnesete lastniki (investitorji) sami ob prijavi objektov, pripravi projektne dokumentacije ali katastrskem vpisu. Ker gre za enotno državno bazo nepremičnin, so te iste površine podlaga tudi za obračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (NUSZ).

Komunalni prispevek za posamezno vrsto komunalne opreme (ceste, vodovod, kanalizacija itd.) se izračuna po natančni formuli iz 13. člena odloka:

KPij = (Aparcela x Cpij x Dp) + (Kdejavnost x Atlorisna x Ctij x Dt)

kjer je:

KPij	znesek dela komunalnega prispevka, ki pripada posamezni vrsti komunalne opreme na posameznem obračunskem območju
Aparcela	površina parcele
Atlorisna	neto tlorisna površina objekta
Dp	delež parcele pri izračunu komunalnega prispevka
Dt	delež neto tlorisne površine objekta pri izračunu komunalnega prispevka
Kdejavnost	faktor dejavnosti
Cpij	obračunski stroški, preračunani na m2 parcele na obračunskem območju za posamezno vrsto komunalne opreme
Ctij	obračunski stroški, preračunani na m2 neto tlorisne površine objekta na obračunskem območju za posamezno vrsto komunalne infrastrukture
i	posamezna vrsta komunalne opreme
j	posamezno obračunsko območje

Faktor dejavnosti: Ključen faktor, s katerim občina uravnava pravično obremenitev glede na to, kako intenzivno bo objekt predvidoma uporabljal komunalno opremo.

- Za enostanovanjske stavbe (družinske hiše) ta faktor v skladu s splošnimi pravili znaša 1,0 (izhodiščna vrednost).
- Za nestanovanjske kmetijske stavbe (kot so skednji, hlevi ali kmetijski strojni objekti) pa je ta faktor znižan (običajno na 0,7), saj kmetijski objekti manj obremenjujejo javno infrastrukturo (ceste, vodovod) kot stanovanjske ali industrijske stavbe.

Celoten izračun se na občinski upravi izvaja preko modula prostorskega informacijskega sistema (PISO) podjetja Realis, kar dodatno zmanjšuje možnost človeške napake ali subjektivne presoje referenta.
Odlok predvideva tudi rešitve za primere, ko v uradnih evidencah določen podatek izjemoma manjka:

- Če ni podatka o velikosti parcele: Parcela se določi tako, da se površina stavbišča (tloris pod hišo) pomnoži s faktorjem 2,5.
- Če ni podatka o neto tlorisni površini objekta: Komunalni prispevek se odmeri izključno od površine parcele, ki pa se v tem primeru pomnoži s faktorjem 2,0

Komunalni prispevek je mogoče plačati obročno, kar ureja 16. člen odloka. Znesek prispevka se lahko razdeli na največ 12 zaporednih mesečnih obrokov. Željo po obročnem odplačevanju se izrazi z oddajo vloge po prejemu odločbe do njene pravnomočnosti. Točno število obrokov, zneske, datume zapadlosti in morebitne pogoje za zavarovanje plačila občinska uprava določi po njenem prejemu.

- Čas odmere prispevka in možnost dejanske priključitve

Drugo vprašanje se nanaša na čas izdaje odločb. Nekateri krajani so namreč prejeli odločbe o odmeri komunalnega prispevka, čeprav njihovi objekti še niso dejansko priključeni na kanalizacijsko omrežje.

Razumejo, da plačilo komunalnega prispevka ni nujno vezano na že izveden hišni priključek, vendar bi bilo za krajane koristno dodatno pojasnilo, kdaj se šteje, da so izpolnjeni pogoji za odmero prispevka.
Ali bi lahko občina pojasnila, kako je bila ugotovljena možnost priključitve objektov v Dolenji Stari vasi ter kakšni so nadaljnji koraki, roki in morebitni dodatni stroški za posamezne lastnike?

Odgovor občinske uprave:
Državna zakonodaja in občinski odlok določata, da je zavezancu komunalni prispevek odmerjen zaradi izboljšanja opremljenosti stavbnega zemljišča. V skladu s 15. členom odloka se komunalni prispevek za obstoječo komunalno opremo odmeri po uradni dolžnosti, ko se območje na novo opremi s posamezno vrsto komunalne opreme.
Pogoj za izdajo odločbe je izpolnjen takrat, ko je javna fekalna kanalizacija tehnično prevzeta in predana v upravljanje izvajalcu javne službe. S tem dnem pridobi zemljišče uradni status opremljenega zemljišča, občina pa mora izvesti odmero. Plačilo prispevka torej ni vezano na trenutek, ko se hišni priključek dejansko izvede, temveč na trenutek, ko je javna infrastruktura zgrajena v bližini dotične parcele in je priklop tehnično omogočen.
V okviru projekta izgradnje javne kanalizacije v Dolenji Stari vasi je bil določen potek javnega cevovoda in pri tem za posamezno hišo v sklopu javne investicije v neposredno bližino meje parcele tudi predviden oz. izveden iztek oziroma revizijski jašek javnega dela priključka. S tem je bila tehnično zagotovljena možnost priklopa na omrežje, s čimer so, kot že obrazloženo, izpolnjeni pogoji za odmero.
Po prejemu in dokončnosti odločbe o komunalnem prispevku morajo lastniki izvesti naslednje korake:

1. Pridobitev soglasja za priključitev: Lastnik odda vlogo za izdajo soglasja za priključitev na JP EDŠ, d.o.o. Šentjernej. Upravljavec nato poda natančne tehnične pogoje za izvedbo zasebnega dela priključka.
2. Izvedba hišnega priključka: Fizični priklop (izkop in polaganje cevi) od hiše do že pripravljenega javnega jaška na meji parcele izvede lastnik nepremičnine na lastne stroške.

Zakonski rok za priklop: Po prejemu uradnega obvestila s strani upravljalca (JP EDŠ, d.o.o. Šentjernej) o možnosti priključitve, so lastniki dolžni svoj objekt priključiti na javno kanalizacijsko omrežje najpozneje v roku šestih mesecev. Po izvedbi priklopa se obstoječa greznica obvezno opusti, v kolikor ta obstoji.
Znesek, ki ga poravnate z odločbo o komunalnem prispevku po formuli iz 13. člena odloka, krije vaš sorazmerni delež gradnje javnega omrežja in čistilne naprave. Morebitni dodatni stroški, ki jih krije lastnik sam, pa obsegajo:

- strošek materiala in gradbenih del za zasebni del priključka (od hiše do pripravljenega javnega jaška);
- strošek morebitne interne prečrpalne črpalke, če posamezen objekt zaradi neugodnega terena leži nižje od javnega jaška in gravitacijski (naravni) pad ni mogoč;

- strošek samega tehničnega pregleda in priklopa, ki ga ob zaključku del izvede pooblaščeni upravljavec JP EDŠ, d.o.o. Šentjernej.

Z uspešno izvedbo investicije v Dolenji Stari vasi je občina dolgoročno uredila ključno okoljsko vprašanje naselja, hkrati pa s tem dvignila vrednost nepremičnin in bivalni standard.

- Preglednost in preverjanje izračunov

Tretje vprašanje se nanaša na razumljivost in preverljivost posameznih izračunov. Pri pregledu prejetih odločb so nekateri krajani izrazili pomisleke glede uporabljenih podatkov o površinah parcel in objektov ter glede samega prikaza izračuna. Zato me zanima, na kakšen način lahko občani preverijo pravilnost uporabljenih podatkov in pridobijo dodatno obrazložitev izračuna, če se jim ta zdi nejasen.

Ali obstaja možnost, da občinska uprava pripravi enostavno in pregledno pojasnilo metodologije, morda tudi s konkretnim primerom izračuna, ki bi bilo dostopno vsem zavezancem?

Verjamem, da bi dodatna pojasnila pripomogla k odpravi marsikatere nejasnosti in k boljšemu razumevanju postopkov med krajani. Za odgovore se vam zahvaljujem.

Odgovor občinske uprave:

Način izračuna z obrazložitvami je predstavljen v sklopu prvega odgovora. V odločbi so zapisani vsi uporabljeni podatki; torej podatki, ki jih pridobimo iz uradnih evidenc (GURS) in so preverljivi.

2. **Sanacija vaške ceste in makadamske poti v Hrvaškem Brodu ter uskladitev načrtovanih infrastrukturnih posegov**

V imenu lokalne skupnosti Hrvaški Brod ponovno izpostavljam problematiko dotrajanosti vaške ceste, neustreznega odvodnjavanja meteornih voda ter nujnosti obnove oziroma preplastitve asfaltnega vozišča, na kar je bilo opozorjeno že na eni izmed preteklih sej občinskega sveta.

V 40. in 41. tednu leta 2026 je podjetje Vodno gospodarstvo Novo mesto za naročnika Direkcijo Republike Slovenije za vode na območju Hrvaškega Broda izvajalo obsežna dela urejanja brežine reke Krke. Pri tem je za odvoz zemljine uporabljalo težka tovorna vozila, ki so dodatno in izrazito obremenila ozko vaško cestno infrastrukturo. Zaradi intenzivnega tovornega prometa so se obstoječe poškodbe asfaltnega vozišča bistveno povečale, nastali so dodatni posedki, poškodbe bankin ter poškodbe novejšega dela asfalta. Močno je poškodovana tudi makadamska pot, ki smo jo vaščani v letu 2025 v celoti obnovili. Nastale deformacije dodatno zaostrujejo že izpostavljeno problematiko odvodnjavanja, saj lahko spremenijo odtok meteornih voda in ob močnejših padavinah povzročijo dodatne poškodbe cestne infrastrukture oziroma ogrožajo okoliška zemljišča.

Glede na navedeno je bila na izvajalca (VGP NM) naslovljena zahteva za sanacijo poškodb in vzpostavitev ustreznega stanja cestne infrastrukture. Za ustrezno sanacijo makadamske poti se je obvezal izvajalec del (VGP NM), zahtevo za sanacijo asfaltnega dela pa je VGP naslovil

na Direkcijo RS za vode. Realizacijo za makadamski del poti pričakujemo v kratkem (jeseni 2026).

Predlog lokalne skupnosti Hrvaški Brod

Po informacijah, ki jih je župan podal večkrat, nazadnje na 25. redni seji občinskega sveta, je v letih 2027 in 2028 na obravnavanem območju predvidena prenova vodovodnega omrežja.

Z vidika racionalnega načrtovanja infrastrukturnih posegov in skrbnega razpolaganja z občinskimi ter državnimi proračunskimi sredstvi predlagamo, da občina pristopi k usklajevanju celovite sanacije asfaltnega vozišča in ureditve odvodnjavanja z načrtovano prenovo vodovoda.

Pri tem predlagamo, da občina z Direkcijo Republike Slovenije za vode preuči možnost dogovora o sofinanciranju sanacije oziroma delitvi stroškov, upoštevajoč odgovornost za poškodbe, nastale pri izvajanju vodnogospodarskih del, ter že predhodno ugotovljene potrebe po obnovi občinske cestne infrastrukture. Takšen pristop bi omogočil celovito in trajnejšo ureditev cestne infrastrukture, preprečil večkratne posege v isto vozišče ter zagotovil gospodarnejšo porabo javnih sredstev.

Pobuda glede sočasne ureditve elektroenergetske infrastrukture

Lokalna skupnost Hrvaški Brod želi ob načrtovani prenovi vodovoda preveriti tudi možnost prestavitve obstoječih nadzemnih električnih vodov v podzemno kabelsko izvedbo. Menimo, da bi bila sočasna izvedba teh del smiselna tako z vidika racionalizacije gradbenih posegov kot tudi dolgoročne infrastrukturne urejenosti naselja.

V imenu vaške skupnosti zato zastavljam naslednja vprašanja in podajam pobude:

-Ali je občina pripravljena pristopiti k usklajevanju celovite sanacije vaške ceste in odvodnjavanja z načrtovano prenovo vodovoda v letih 2027–2028 ter z Direkcijo RS za vode preučiti možnost delitve stroškov sanacije?

-Ali lahko občina v okviru priprave in koordinacije prenove vodovoda vključi tudi pristojnega elektrodistributerja ter preveri tehnične in finančne možnosti sočasne prestavitve nadzemnih električnih vodov v zemljo? Oziroma ali mora lokalna skupnost to pobudo samostojno nasloviti neposredno na pristojno elektrodistribucijsko podjetje?

-Predlagam, da občina navedene infrastrukturne posege obravnava kot medsebojno povezano celoto in pravočasno pristopi k usklajevanju vseh pristojnih deležnikov, da se zagotovi strokovno ustrezna, finančno racionalna in dolgoročno vzdržna ureditev infrastrukture v Hrvaškem Brodu.

Odgovor občinske uprave:

Občinska uprava se zahvaljuje za pobudo, ki naslavlja racionalno načrtovanje in gospodarno rabo javnih sredstev. Pobudo glede uskladitve sanacije vaške ceste in odvodnjavanja z načrtovano prenovo vodovoda bo upoštevala pri svojih nadaljnjih postopanjih v zvezi s predmetnimi investicijskimi namerami.

V zvezi s predlogom za vključitev pristojnega elektrodistributerja se občinska uprava zahvaljuje za pobudo in pojasnjuje, da gre za poznano prakso, ki se je bo poslužila tudi v navedenem primeru investicijskih namer.

3. **Mršeča vas – dodatna varnostna ograja**

Na pobudo prebivalcev Mršeče vasi predlagam, da občina preveri možnost namestitve dodatne varnostne ograje ob cesti na območju novega Resslovega mostu (cesta proti vasi – ob reki Krki), in sicer na nasprotni strani vozišča od že nameščene varnostne ograje. Pobuda izhaja predvsem iz vidika prometne varnosti v zimskih razmerah, ko obstaja možnost zdrsa vozil s cestišča na travnate površine.
Občino prosim za preučitev smiselnosti in izvedljivosti predlaganega ukrepa.

Odgovor občinske uprave:
Postavitev varnostne ograje na novi navezovalni cesti v projektu PZI ni bila predvidena. So pa že v teku dodatna usklajevanja s projektantom, na podlagi katerih bodo podane ustrezne rešitve.

Pobuda občinskega svetnika Staneta Bregarja, ki je prispela dne 22. 10. 2026, v poslovniškem roku pred sejo:
Pobuda Za »mesto Šentjernej« ob 777 letnici – začetek postopka za pridobitev statusa mesta naselju Šentjernej.

Odgovor občinske uprave:
Postopek in pogoje za podelitev statusa mesta posameznemu naselju ureja 15.a člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K, 83/25 – ZOUL in 10/26; v nadaljevanju: ZLS).
Naselje pridobi status mesta z odločitvijo Vlade Republike Slovenije, ki o tem odloči s sklepom. Pobudo za podelitev statusa Vladi praviloma predloži občina, na območju katere se naselje nahaja, po predhodni obravnavi na občinskem svetu ter pripravi strokovnih podlag o izpolnjevanju zakonskih kriterijev.
Za pridobitev statusa mesta pa mora naselje kumulativno izpolnjevati naslednje pogoje:

- število prebivalcev: naselje mora imeti več kot 3.000 prebivalcev
- urbani in strukturni kriteriji: biti mora večje urbano naselje, ki se od drugih naselij razlikuje po svoji velikosti, ekonomski strukturi, gostoti naseljenosti in zgodovinskem razvoju.

Naselje Šentjernej je imelo po podatkih SURS, GURS na dan 1. 1. 2026 1500 prebivalcev, kar pomeni, da ne izpolnjuje pogoja števila prebivalcev za pridobitev statusa mesta.
Po podrobni preučitvi zakonodaje menimo, da izjeme, na katero se sklicuje predlagatelj, in sicer, da naj bi veljala za naselja, ki imajo izrazite mestne značilnosti ali pa jim takšno vlogo pripisujejo strateški akti, zakonska ureditev ne predvideva. Zato menimo, da pričetek postopka priprave in predložitve pobude Vladi RS, kar predlaga predmetna pobuda, v tem trenutku ni utemeljen in ni smiseln.

V zvezi z obrazložitvijo, podano v pobudi, pa poudarjamo, da pozdravljamo in se strinjamo z ugotovitvami predlagatelja, da se naselje Šentjernej že vrsto let razvija v ključno upravno, gospodarsko, kulturno in izobraževalno središče.
Ne moremo pa, kot ključnim argumentom, pritrditi sklicevanju na Občinski prostorski načrt Občine Šentjernej (v nadaljevanju: OPN) in Regionalni prostorski plan Jugovzhodne Slovenije (v nadaljevanju: RPP).
Regionalni prostorski plan Jugovzhodne Slovenije je ta trenutek v fazi dopolnjenega osnutka.
V postopku do faze osnutka so pripravljavci zbirali posamezne razvojne predloge, pomembne za regijski nivo. Občina Šentjernej je predstavila svoje stališče in podprto z argumenti in podrobnimi kazalniki predlagala dvig naselja na 4. raven. Navedeno je bilo s strani izdelovalca, v fazi osnutka RPP, tudi upoštevano.
Sledilo je usklajevanje osnutka RPP z nosilci urejanja prostora (NUP), med katerimi so tudi različna ministrstva in nato izdelava dopolnjenega osnutka RPP. Dopolnjeni osnutek RPP pa naselje Šentjernej ne uvršča med naselja 4. ravni, temveč med »druga naselja, pomembna za razvoj regije«.
Skladno s Strategijo prostorskega razvoja RS (v nadaljevanju: SPRS), bi namreč Šentjernej za dosego predpisanih kriterijev za uvrstitev med naselja 4. ravni moral predvsem izkazovati večje število prebivalstva, dodatno okrepiti javni storitveni sektor s pridobitvijo sedeža nekaterih državnih organov (npr. okrajno sodišče, upravna enota) ter organizirati nekatere vrste pouka na nivoju srednje šole.
Dopolnjen osnutek RPP bo javno razgrnjen in v tem času ima Občina možnost podati pripombe, kar bo tudi storila. Občina Šentjernej bo še naprej vztrajala pri svojih stališčih in argumentih, da naselje Šentjernej sodi med naselja 4. ravni, ne glede na zapisane kriterije v SPRS, ki so po našem mnenju za današnji čas nekoliko zastareli in precej togi.
Vsebina OPN pa ni določanje posameznih ravni naselij. V OPN se naselja opredelijo bolj na funkcijski ravni. OPN mora biti usklajen s hierarhično višjimi prostorski akti in to je RPP, oziroma do sprejetja RPP je to SPRS.